

Nummer	Vraag	Antwoord
1	Wordt de salarisstijging na 1-7-2024 (zoals al opgenomen in de Cao GHZ) ook meegenomen?	Dit is in overleg met de regio aangepast. CAO stijgingen die momenteel al bekend zijn na 1-7-2024 zijn nu verhoudingsgewijs meegenomen in de verschillende tariefopbouwen.
2	Structurele kostenpost die gemist wordt is PNIL.	De kosten van inhuur zijn verwerkt in de berekening van de tredebenutting en dus in de personeelskosten bij de opbouw van een tarief. Voor de meer specialistische functies (FWG 60 en hoger, schaal 11 en hoger) wordt, vanwege de arbeidsmarktkrapte die hier voornamelijk heerst en daarvoor dus personeel ingehuurd dient te worden, gerekend met een gemiddelde van 50% van de hoogste trede en 50% van het gemiddelde van de bovenste helft van de treden. Dit brengt de trede benutting tussen de 95% en 98%. Daarnaast geldt dat we voor de MSP schaal altijd uitgaan van de maximale trede, dus de trede benutting is daarvoor 100%. Hierdoor wordt dus gerekend met een hoger tredebenutting wat zorgt dat de personeelskosten in de tariefopbouw verhoogd worden. Het uitgangspunt van de regio is dat de inzet van PNIL niet wil gestimuleerd dient te worden en wil juist een prikkel in de markt zetten om vast personeel aan te nemen.
3	In hoeverre wordt er in tariefsopbouw rekening gehouden met fiscale aspect als vennootschapsbelasting? Aanbieders die hier mee te maken hebben, moeten 25% afdragen. Deze vraag gaat over alle producten. Evt een differentiatie.	Vennootschapsbelasting wordt geheven over de winst van een bedrijf of organisatie. De winst wordt hierdoor kleiner, alleen blijft van belang dat het tarief nog altijd kostendekkend is. Als onderzoeksbureau gaan wij over reële tarieven en de totstandkoming van deze tarieven. Wij hebben geen enkele invloed op of, hoe en op welke wijze een zorgaanbieder of bedrijf winst behaalt en hoeveel deze dan zou zijn. Daarnaast hebben wij geen invloed op gaten die geconstateerd worden in de wet- en regelgeving.
4	In het oude kostprijsmodule werd voor risicomarge 3% meegenomen, en voor leegstand 3%. Nu minder.	De risico-opslag komt mede voort uit een benchmark met diverse andere regio's. Voor de publieke sector is landelijk 2% risico-opslag zeer gebruikelijk. Daarnaast zien de onderzoekers bij veel aanbieders dat ze lagere percentages kunnen bereiken voor andere parameters dan wordt gehanteerd in onze tariefopbouw. Daarom betreft het een minimum van 2% risico-opslag. Daarnaast wordt er ook een opslag meegenomen voor opleidingskosten van 2%. Verder hanteren wij een leegstandpercentage van 5% zoals gepresenteerd in de marktconsultatie.
5	Kan de CAO-keuze per product nader onderbouwd worden? In deze regio wordt een groot deel van de Gezinsshuizorg/ Verblijf Groep aantoonbaar door Gehandicaptenzorg-aanbieders geleverd.	Vanuit de regio hebben wij in eerste instantie vernomen dat in de regio Centraal Gelderland voornamelijk Jeugdzorg aanbieders de verblijfsproducten leveren. Nader onderzoek naar de regionale productiegoegevens tonen echter aan dat voor Logeren, Leef- en Behandelgroepen en Gezinshuizen ook een groot gedeelte wordt geleverd door aanbieders die de CAO GHZ hanteren. Daarom zal in de tariefopbouw van deze producten een mix gehanteerd worden van de Cao GHZ en Cao Jeugdzorg
6	Is het mogelijk wanneer de eerste concepttarieven worden vrijgegeven om dit te doen in een "Was-Wordt" lijst waarbij de 2024 tarieven exclusief indexatie zijn. Op deze manier kunnen we goed de impact van deze marktconsultatie beoordelen.	Deze lijst is niet te maken. Enerzijds is een was-woordt lijst niet reëel omdat het een nieuwe inkoop betreft en er qua inhoud ook producten veranderen. Anderzijds is het tariefonderzoek van TransitiePartners van toepassing op de inkoop vanaf 1-7-2024 en niet over de huidige tarieven en de tarieven van afgelopen jaren.
7	Betreft gezinshuizen: Wij denken dat de kans aannemelijk is dat zak en kleedgeld in 2024 ook een verplichting gaat worden voor o.a gezinshuizen. Hier zijn ze momenteel mee bezig bij het ministerie en jeugdzorg Nederland. Wij hebben momenteel niet helemaal scherp per wanneer dit in zou gaan maar het zou zeer wenselijk zijn om dit al wel vast mee te nemen in het kostprijsonderzoek. De korte uitleg is dat zak en kleedgeld momenteel niet duidelijk belegd is bij een partij. Niet bij de GI, gemeente en/of zorginstelling. Hierin willen ze nu duidelijkheid creëren zodat de client die het nodig heeft niet meer van het 'kastje naar de muur' gestuurd blijft worden. De essentie van de huidige overleggen inzake de zak en kleedgeld regeling lijkt te gaan worden dat de zorgaanbieders verantwoordelijk worden om dit uit te betalen aan de client. Dan is het dus belangrijk om deze kosten te implementeren in het tarief. Een mogelijkheid kan zijn om dan code met een opslag op te nemen mocht deze zak en kleedgeld definitief worden in 2024. Dan hoeft je niet direct alle tarieven aan te passen maar dan kan deze code extra aangevraagd worden. Dan zou je in 2025 dit kunnen implementeren in de tarieven. Dit zal zover wij weten niet gelden voor pleegzorg, maar wel voor gezinshuizen, ouder-kind huizen en verdere intramurale zorgvormen.	In de productomschrijvingen is opgenomen dat verzorgingskosten incl. zak- en kleedgeld inclusief zijn binnen dit product. Deze zijn daarvoor dus ook opgenomen in de component huisvestings en hotelmatige kosten. Hiervoor hebben wij zoals u heeft kunnen zien in de marktconsultatie geen aparte component in ons tariefmodel. Wij zullen uw vraag en voorstel echter alsnog bespreken met de regio om te overleggen hoe de regio dit ziet.
8	Worden deze tarieven ook berekend met een indexatie van minimaal 6,3% zoals de VNG voorstelt?	Dit betreft een volledig nieuw tariefonderzoek waarbij tarieven worden geadviseerd met prijspeil 1-7-2024. Een indexatie is hiervoor dus niet van toepassing.
9	De maaltijdvergoeding is te beperkt. Voor jongeren vanaf 14 jaar houdt het Nibud € 8,50 aan.	De normen van het NIBUD zijn inderdaad aangepast en het bedrag zal dus ook worden aangepast naar € 8,50.
10	Verder moet ook rekening gehouden worden met een bedrag per kind voor het verzorgen van activiteiten gedurende de dag en avonden. Alleen een maaltijdvergoeding is onvoldoende.	Indien u doelt op verzorgingskosten zijn deze opgenomen in de huisvestings en hotelmatige kosten zoals toegelicht in de marktconsultatie.
11	Het gehanteerde ORT-percentage is onvoldoende. De ORT staat hieronder. Dit levert een veel hoger percentage op. We bieden alleen logeren gedurende de weekenden. In dat geval worden we geconfronteerd met een heel hoge ORT.	Het klopt dat de ORT inderdaad berekend was over de gehele week. De regio stelt inderdaad de logeren grotendeels gedurende het weekend plaatsvindt. De ORT zal daarom worden aangepast.
12	Tot slot als algemene opmerking: veel vragen zijn geformuleerd vanuit het eerder gestelde adagium 'wie stelt, bewijst'. Oftewel, het is primair aan de gemeente/modelereigenaar om aan te tonen dat de gemaakte keuzes relevant, realistische en onderbouwd zijn met concrete, adequate en navolgbare verwijzingen. Het is secundair aan de aanbieders om ná een dergelijke onderbouwing, op eenzelfde wijze aan te geven waar parameterwaarden of keuzes anders zouden moeten zijn.	Dit is inderdaad bij ons bekend en wij wachten dan als onderzoeksbureau waarde aan transparantie, zorgvuldigheid en het stellen van reële uitgangspunten en parameterwaarden die volgen vanuit een reële onderbouwing welke ook gedragen wordt door de regio Centraal Gelderland. Daarnaast hechten wij juist ook waarde aan de input van de zorgaanbieders, omdat zij enerzijds de partijen zijn die daadwerkelijk de zorg leveren en daarnaast ook het regionale zorglandschap kennen. Deze input wensen wij dan juist ook mee te nemen in het gehele tariefonderzoek en de tariefopbouw.

13	<p>3.1 Pleegzorg</p> <p>Graag ontvangen wij de onderbouwing waarom niet wordt gekozen voor het integraal overnemen van de landelijke handreiking van de inkoop van pleegzorg. In de productomschrijving wordt wel de aanbieder 'verplicht' om aan te sluiten op de 'Richtlijn Pleegzorg voor jeugdhulp en jeugdbescherming' en de 'Handreiking Tarifiering en Inkoop Pleegzorg' van de VNG: https://vng.nl/sites/default/files/2023-06/handreiking-tarifiering-eninkoop-pleegzorg-2023.pdf (blz 8)</p> <p>Diverse Gelderse regio's hebben deze handreiking en bijbehorend tarief integraal overgenomen en we roepen de regio Centraal Gelderland op hetzelfde te doen. Pleegzorg in Apeldoorn, Ede of Arnhem door dezelfde pleegzorgaanbieder kent hetzelfde kostenplaatje en zou dus ook hetzelfde tarief moeten kennen (geografisch significante verschillen zoals reisafstanden daargelaten uiteraard).</p>	<p>Voor de tariefopbouw wordt voor de onderdelen waardoor dit kan en van toepassing is de handreiking tarifiering en inkoop pleegzorg ook gevolgd zoals gepresenteerd en toegelicht gedurende de marktconsultatie. De tariefopbouw wijkt dus ook af op significante geografische en regionale verschillen. Dit betreft voornamelijk de wettelijke vergoeding pleegzorgouders waarbij de verdeling per leeftijdsgroep is gebaseerd o.b.v. gegevens qua leeftijdsverdeling van de regio Centraal Gelderland. Hierdoor kan er tussen regio's een klein verschil bestaan in de tarieven.</p>
14	<p>3.2 Gezinshuizen - Intensiteit versus functiemix</p> <p>Ondanks dat de intensiteit oploopt van laag/middel/zwaar, dat daarbij oplopende problematiek wordt erkend, veranderen de aandelen in de functiemix niet mee. Iets wat wij wel verwachten. Immers, bij zwaardere problematiek zal het aandeel van de gedragswetenschappers toenemen in de praktijk van alle dag. Dat zien we niet terug in de 3 gradaties GZH: Graag ontvangen we een uitleg waarom dit volgens TP niet verandert.</p>	<p>De regio is van mening dat de functiemix en het aandeel van bepaalde medewerkers niet verschilt tussen de verschillende begeleidingsintensiteiten. Het verschil tussen de producten zit volgens de regio voornamelijk in de intensiteit van zorg en dat vertaalt zich in het aantal in te zetten uren en de groeps grootte.</p>
15	<p>3.2 Gezinshuizen - Product specifieke eisen</p> <p>Bij alle typen GZH: "De tweede gezinshuisouder is de andere gezinshuisouder die werkt of studeert, maar bij voorkeur niet in de avond en in het weekend. De tweede gezinshuisouder ondersteunt parttime bij het gezinshuis en de zorg die geleverd wordt en heeft minimaal een MBO 4 opleiding."</p> <p>Dit is een onwenselijke inmenging in de uitvoering van de opdracht die verder gaat dan wat redelijk is en niet gesteld kan worden. Het is niet aan de inkopende organisatie om op deze wijze sturing te geven aan hoe een GZH of organisatie die GZH ondersteunt de inrichting van het GZH zou moeten zijn.</p> <p>Als de inkopende organisatie kwaliteitseisen oplegt zoals in de landelijk Kwaliteitscriteria Gezinshuizen, dan is deze toevoeging een nadere invulling daarvan. Dat is juist aan de GZH en de organisaties daaromheen om passend een invulling te geven. Wij zien deze passage dan ook als niet passend en vragen deze te schrappen.</p>	<p>Deze passage zal door de regio worden weggehaald uit de product specifieke eisen.</p>
16	<p>3.2.1 GZH laag - Productomschrijving: Specificaties (blz 9)</p> <p>6e streepje: in de huidige omschrijving staat dat in het tarief voor 70% wordt meegenomen dat biologische ouders niet bijdragen in de verzorgingskosten. Dit ontbreekt nu. Is dit bewust, of is dit een ommissie? Als het eerste, hoe komt dit dan terug in de tariefberekening?</p>	<p>Verzorgingskosten waaronder zak- en kleedgeld zijn nu volledig meegenomen in de tariefopbouw. Dit omdat de 70% niet onderbouwd kon worden. De verzorgingskosten zijn opgenomen in de huisvestings en hotelmatige kosten zoals toegelicht in de marktconsultatie. Dit is zoals toegelicht dus geen aparte parameter in het tariefmodel.</p>
17	<p>3.2.2 GZH middel - Productomschrijving: Specificaties (blz 11)</p> <p>6e streepje: in de huidige omschrijving staat dat in het tarief voor 70% wordt meegenomen dat biologische ouders niet bijdragen in de verzorgingskosten. Dit ontbreekt nu. Is dit bewust, of is dit een ommissie? Als het eerste, hoe komt dit dan terug in de tariefberekening?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 16.</p>
18	<p>3.2.3 GZH zwaar - Productomschrijving: Specificaties (blz 11)</p> <p>6e streepje: in de huidige omschrijving staat dat in het tarief voor 70% wordt meegenomen dat biologische ouders niet bijdragen in de verzorgingskosten. Dit ontbreekt nu. Is dit bewust, of is dit een ommissie? Als het eerste, hoe komt dit dan terug in de tariefberekening?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 16.</p>
19	<p>3.3 Logeren (blz 16)</p> <p>Bij alle 3 'product specifieke eisen'</p> <p>"Binnen de groep beschikt tenminste één pedagogisch medewerker/hulpverlener over een relevante BIG-, SKJ-kwalificatie en een relevante hbo-opleiding/wo-opleiding. Er kunnen ook medewerkers met een relevante mbo 4-opleiding werken op de groep."</p> <p>Dit is niet in de functiemix terug te zien (zie ook de opmerking bij sheet 15 en sheet 16). Een BIG geregistreerde professional is een medisch professional; ingeschaald ver buiten de genoemde FWG schalen. Graag ontvangen wij de onderbouwing hoe deze eisen van toepassing kunnen zijn bij een GHZ indeling van het personeel dat niet met SKJ hoeft te werken.....</p>	<p>De door u geciteerde zin wijkt op enkele onderdelen af van hoe dit is opgenomen in de productomschrijving. De WO-opleiding is hierin namelijk niet in opgenomen. "<i>Binnen de groep beschikt tenminste één pedagogisch medewerker/ hulpverlener over een relevante BIG-, SKJ-kwalificatie en een relevante hbo-opleiding. Er kunnen ook medewerkers met een relevante mbo 4-opleiding werken op de groep</i>".</p> <p>Wij begrijpen dat hierin de BIG-kwalificatie niet geheel logisch is, alhoewel BIG-registratie voor een HBO verpleegkundige mogelijk is. De HBO geschoolde medewerker met SKJ vertaalt zich in de FWG 50 die is meegenomen in de functiemix.</p> <p>Dit zal daarom worden aangepast het de term BIG wordt uit de productbeschrijving gehaald voor deze producten.</p>
20	<p>3.3 Logeren (blz 16) - Intensiteit versus functiemix</p> <p>Ondanks dat de intensiteit oploopt van laag/middel/zwaar, dat daarbij oplopende problematiek wordt erkend, veranderen de aandelen in de functiemix niet mee. Iets wat wij wel verwachten. Immers, bij zwaardere problematiek zal het aandeel van de gedragswetenschappers toenemen in de praktijk van alle dag. Dat zien we niet terug in de 3 gradaties: Graag ontvangen we een uitleg waarom dit volgens TP niet verandert.</p>	<p>De regio is van mening dat de functiemix en het aandeel van bepaalde medewerkers niet verschilt tussen de verschillende begeleidingsintensiteiten. Het verschil tussen de producten zit volgens de regio voornamelijk in de intensiteit van zorg en dat vertaalt zich in het aantal in te zetten uren en de groeps grootte.</p>

21	<p>3.4 Leef- en behandelgroepen (blz 20)</p> <p>Intensiteit versus functiemix</p> <p>Ondanks dat de intensiteit oploopt van laag/middel/zwaar, dat daarbij oplopende problematiek wordt erkend, veranderen de aandelen in de functiemix niet mee. Iets wat wij wel verwachten. Immers, bij zwaardere problematiek zal het aandeel van de gedragswetenschappers toenemen in de praktijk van alle dag. Dat zien we niet terug in de 3 gradaties: Graag ontvangen we een uitleg waarom dit volgens TP niet verandert.</p>	<p>De regio is van mening dat de functiemix en het aandeel van bepaalde medewerkers niet verschilt tussen de verschillende begeleidingsintensiteiten. Het verschil tussen de producten zit volgens de regio voornamelijk in de intensiteit van zorg en dat vertaalt zich in het aantal in te zetten uren en de groeps grootte.</p>
22	<p>3.5 Terreingebonden verblijfsvoorzieningen- Productomschrijving: specificaties (alle vormen)</p> <p>Er staat niet expliciet genoemd dat er met risico en leegstand rekening is gehouden; in de huidige beschrijvingen staat dit wel. Hoe is dit verdisconteerd in de beschrijving en dus het tarief?</p>	<p>Dit is opgenomen in de tariefopbouw voor deze producten. Dit is terug te zien op sheets 10 en 20 van de marktconsultatie.</p>
23	<p>Sheets presentatie tariefmodel - Productiviteit</p> <p>De productiviteit die is gehanteerd bij de herijking van de ambulante tarieven is anders dan die bij de verblijfsconsultatie.</p> <p>De groepering is eveneens anders: bij behandeling is 9 en 10 één groep, bij verblijf is 8/9/10 één groep. Voor beide is een andere productiviteit. Dit kan niet kloppen; wij zien een onderbouwing voor dit verschil graag tegemoet, dan wel een correctie waarin beide synchroon worden gemaakt.</p>	<p>Bij behandeling geldt dat er geen Jeugdzorg schaal 8 is toegepast in de tariefopbouw van een of meerdere producten. Indien deze wel was toegepast zou deze in dezelfde "groep" qua productiviteit vallen als schalen 9 en 10.</p>
24	<p>Sheets presentatie tariefmodel - Productiviteit</p> <p>Schalen 11/12 in de JZ kennen een andere productiviteit, hoe kan dit?</p>	<p>Op sheet 9 van de marktconsultatie is te zien dat Jeugdzorg schalen 11 en 12 dezelfde productiviteit hebben.</p>
25	<p>Sheets presentatie tariefmodel - Productiviteit</p> <p>Pleegzorg 'productiviteit' fors anders t.o.v. Rivierenland</p> <p>TP heeft in 2022 de aanbesteding van Rivierenland van een tariefmodel voorzien waarin fors andere productiviteit is gehanteerd voor de ambulante werkende pleegzorgwerkers.</p> <p>Het verschil is 45 respectievelijk 63 uur. Waarop is een dergelijk veronderstelde productiviteit gebaseerd?</p>	<p>Het verschil ontstaat doordat de regio Centraal Gelderland het uitgangspunt hanteert dat een gedeelte van de niet-cliëntgebonden tijd 'op de groep' worden uitgevoerd. Dit was in de regio Rivierenland niet het geval.</p>
26	<p>Sheets presentatie tariefmodel - Opslagen voor huisvesting en hotelmatige kosten</p> <p>Deze is bij de GZH op 7% gezet, bij logeren op 9%, bij verblijf groep op 13,5% en bij terreinverblijf op 17,9% en 22%. Waarop zijn deze gebaseerd? Waarop is dit een opslag, wat is de basis voor deze opslag? Of is bij GZH 93% van het tarief voor de rest en 7% voor deze 2 componenten? Graag ontvangen wij een duiding hiervan.</p>	<p>De opslag voor huisvesting en hotelmatige kosten worden berekend als percentage van de totale kosten per dag voor de gehele groep. Enkel rekenkundig in het tariefmodel wordt met hoger percentage gerekend t.o.v. loonkosten + overhead kosten + materiële kosten en kapitaallasten zoals toegelicht in de marktconsultatie zodat het uiteindelijke percentage gelijk is aan het gepresenteerde percentage t.o.v. de totale kosten. Uw rekenvoorbeeld van de 93% en 7% verhouding is dus juist. Dit betreft dus 7% van de totale kosten. Hierbovenop komt dan nog de risicomarge.</p> <p>Dit komt enerzijds tot stand door de eisen in ruimte die voor deze producten benodigd is in combinatie met de gemiddelde groeps grootte en de eisen die gesteld worden aan de locatie. En anderzijds is het gebaseerd op vastgoedprijzen voor vastgoed van deze omvang. Als voorbeeld hierbij de toelichting van de 7% voor Gezinshuizen:</p> <p>Deze 7% van de gezinshuizen is gebaseerd op de prijs voor de huur van een kamer. Een kamer bij een stichting kost doorgaans € 300,- per maand. Als deze kosten afgezet worden tegen het kostprijsmodel van VNG, ligt dat percentage rond de 7%. Dit model gaat dan uit van € 15,- per etmaal, dus € 456,90,- per maand per jeugdige. In totaal is dit € 1.827,60 per maand. Vaste lasten voor een huis met 5 kamers (gemiddelde van de producten in de regio Centraal Gelderland) liggen rond de € 1.200,- voor de hypotheek (met de huidige rentestand). Energiekosten liggen op dit moment voor een huis van dit formaat op een bedrag tussen de € 200 - 300 per maand. Extra vaste lasten zorgen nog voor € 300,- de maand extra. Totale kosten voor huisvesting komen daarom uit op een bedrag rond de € 1.800,-. Door € 300,- per maand te vergoeden komende totale inkomsten uit op € 1.200,- per maand, plus de huurinkomsten van ouders. In totaal op € 1.800,-, waarmee de vaste lasten voor een gezinshuis hiermee dus worden gedekt. De 7% maakt ongeveer € 350,- per maand per jeugdige en daarmee de kosten, en dus de 7%, dekkend. Hierbovenop komt dan nog een aparte post voor voedingskosten.</p>
27	<p>Sheets presentatie tariefmodel - Opslagen voor huisvesting en hotelmatige kosten</p> <p>Wederom de 2019-passage. Bij een GZH laag zijn deze kosten per cliënt $14.25 \times 365 + 5.500 = 10.701$ bij 3 kinderen, 1 fte gzh ouder. De kosten per jeugdige zijn 59.529. Deze kosten maken dus $10.701/59.529 = 18\%$ uit van hettotaal, géén 7%. Als 10.701 7% zou zijn dan zou het tarief per jeugdige 152.871 euro zijn. Ook dat kan niet kloppen. Graag ontvangen wij een duidelijke duiding hoe die 7% gelezen dient te worden, wat de basis is, waarover die 7% berekend wordt etc.</p>	<p>Wij verwijzen hiervoor naar het antwoord op vraag 27.</p>
28	<p>Sheets presentatie tariefmodel - Logeren (sheets 15 en 16)</p> <p>Hier worden alleen functies vanuit de GHZ genoemd.</p> <p>Als J&O aanbieder leveren wij deze voorzieningen maar dan met personeel (HBO SKJ geregistreerd) dat valt onder de JZ CAO. Met deze indelingen kan er voor ons géén reëel tarief worden berekend wat zou betekenen dat wij géén logeervoorzieningen kunnen leveren. Komt er een ook bekostigingsoptie met zuiver JZ personeel?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 5.</p>
29	<p>Waarom wordt bij Logeren uitgaan van CAO gehandicaptenzorg en niet van Jeugdzorg?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 5.</p>
30	<p>Klopt het dat bij Logeren wordt uitgegaan van 100% bezettingsgraad? Ik zie hier namelijk niets over. Volgens mij is het niet realistisch om bij Logeren uit te gaan van 100% bezettingsgraad?</p>	<p>Ja klopt dat dit het uitgangspunt van de regio is.</p>
31	<p>Wat verantwoordt de huisvestings- en hotelmatige kosten van slechts 9% voor Logeren?</p>	<p>Dit komt enerzijds tot stand door de eisen in ruimte die voor deze producten benodigd is in combinatie met de gemiddelde groeps grootte en de eisen die gesteld worden aan de locatie. En anderzijds is het gebaseerd op vastgoedprijzen voor vastgoed van deze omvang.</p>

32	<p>Huisvesting is voor alle aanbieders altijd al een flinke kostenpost geweest van Logeren, maar logischerwijs voor kleine aanbieders een groter deel dan voor grote aanbieders, die de bekostiging van een heel terrein grotendeels ook uit andere activiteiten halen. Er zijn geen grote aanbieders meer in heel regio Arnhem en Nijmegen die Logeren aanbieden, hoofdzakelijk vanwege de hoge kosten.</p> <p>Ten opzicht van terrein verblijf zit je natuurlijk niet met zoveel veiligheidseisen, dus zou 22% te hoog zijn. Aan de andere kant beperkt het logeerproduct zich de meeste gevallen tot de weekends en is een geschikte logeerlocatie buiten die weekends niet zomaar voor een andere functie te benutten. Een hogere opslag voor huisvesting zou volgens mij realistischer en beter haalbaar zijn. Zeker omdat er binnen die post ook nog allemaal andere kleine posten zijn opgenomen, zo bleek uit de presentatie.</p>	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 9.
33	<p>Is de GW-er ook opgenomen in de tariefopbouw? Hoe is dat terug te zien? Ik ga ervan uit dat we ook een GW-er mogen inzetten voor consultatie en om de trajecten op afstand te bewaken?</p>	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 19.
34	<p>Zoals veel personeel in Gezinshuizen niet in loondienst is, zo geldt dat ook voor Logeerbegeleiders.</p> <p>Daarom zijn de gemiddelde loonkosten waarschijnlijk ook hoger dan nu is berekend.</p>	De regio hanteert het uitgangspunt dat voor de producten Logeren de meest logeerbegeleiders wel in loondienst zijn.
35	<p>Wat betreft de inschaling van medewerkers voor lichte, middelzware en zware verblijfsvormen, wordt er gerekend met schaal 10 en schaal 11. Het functieboek van de bindende cao-jeugdzorg schaalt echter een behandelcoördinator en regiebehandelaar in op schaal 11 en 12 (gedragswetenschapper A & B). Wat is de reden voor deze afwijking?</p>	<p>De regio hanteert de volgende functie-eisen:</p> <p>- "Binnen de groep beschikt tenminste één pedagogisch medewerker/ hulpverlener over een relevante BIG-, SKJ-kwalificatie en een relevante hbo-opleiding/wo-opleiding. Er kunnen ook medewerkers met een relevante mbo-opleiding werken op de groep". Dit vertaalt zich in de schaal 10 HBO'er met de Schaal 8 en 7 pedagogische medewerkers MBO en HBO.</p> <p>- "Er is gedragswetenschappelijke expertise beschikbaar voor de groep. Deze gedragswetenschapper/gedragdeskundige/hoofdbehandelaar is minimaal hbo +-opgeleid". Deze HBO+ wordt vertaald in de schaal 11. De regio ziet echter in dat er toch een gedragswetenschapper betrokken is en zal als uitgangspunt toch ook uitgaan van een gedragswetenschapper en deze schaal 11 in de tariefopbouw daarom aanpassen naar een schaal 12.</p>
36	<p>Bij verblijf groep middel wordt uitgegaan van een gemiddelde groepsgrootte van 6. Is dit ook het uitgangspunt voor de productbeschrijvingen?</p>	Ja dat is het geval.
37	<p>Uren opleiding zijn veel te laag met alles wat de regio van ons vraagt. Namelijk kleinschalig werken, intensievere inzet om verblijf te voorkomen, werken volgens de presente benadering enz. Daarnaast vragen ze flexibilisering van het zorgaanbod, participatie in samenwerkende voordeuren en RET. Dit alles zonder vergoeding en dan toch aan de landelijke benchmark willen houden. Transformatie kost tijd en geld. Hoe ziet de regio dit?</p> <p>Is het mogelijk hier nog op een ander moment op terug te komen?</p>	<p>De regio is momenteel bezig aan het onderzoek hoe de inzet van bepaalde aanbieders bij o.a. overlegtafels zoals samenwerkende voordeuren maar ook RET apart bekostigd/vergoed kan worden. De regio komt hier dus op korte termijn op terug. Vanuit deze lijn is het uitgangspunt dat dit niet opgenomen dient te worden in de tarieven. Daarnaast is het uitgangspunt dat specifieke pilots en transformatieprojecten apart gefinancierd dienen te worden.</p>
38	<p>Algemeen - De presentatie en marktconsultatie is gericht op de rekenparameters van de tarieven. Het vermelden van de (concept) tarieven zou zeer helpend zijn voor aanbieders om een eerste scan te maken.</p>	<p>Tarieven komen tot stand op basis van inhoud en de daarbijhorende productbeschrijvingen, eisen en inkoopdocumenten waarin de inhoud van de zorg vertaald wordt. Daarom worden eerst de gehanteerde uitgangspunten en parameterwaarden getoetst op inhoud. Alle aanbieders krijgen de kans om hierop te reageren naar aanleiding van deze marktconsultatie. Hierna worden eventuele aanpassingen doorgevoerd en wordt dit teruggekoppeld in de 2de marktconsultatie. Daarin zullen ook de concepttarieven o.b.v. de gepresenteerde uitgangspunten en parameterwaarden worden gepresenteerd.</p>
39	<p>Algemeen FWG - Wordt rekening gehouden met een inzet voor PNIL? Zo ja, welke uitgangspunten worden hiervoor gehanteerd? In de praktijk zien we een aandeel van soms >20%.</p>	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 2.
40	<p>Overhead - Waar wordt het percentage overhead en materiële kosten over berekend? Als dit de loonkosten zijn, uit welke componenten bestaan de loonkosten dan? Ook hier geldt dezelfde opmerking van bij vraag 1: Een concepttarief per product maakt de vergelijking makkelijker.</p>	<p>Het overheadpercentage is het percentage van de totale kosten conform definitie Berenschot. Enkel rekenkundig in het tariefmodel wordt met hoger percentage gerekend t.o.v. loonkosten zoals toegelicht in de marktconsultatie, zodat het uiteindelijke meegenomen percentage gelijk is aan het percentage per Cao uit de Berenschot Benchmark. De loonkosten bestaan uit de salariskosten incl. ORT, EJU en vakantiegeld en daarbij opgeplust de werkgeverslasten.</p>
41	<p>Ziekteverzuim - We zien de stijgende trend ziekteverzuim binnen de jeugdzorg en gehandicaptenzorg. Het gemiddelde over de afgelopen 5 jaren is wat ons betreft niet representatief voor de tariefsberekening. Zie ook trend in bijv. Barometer EY 2023 met een verzuim van 8-9%.</p>	<p>Het ziekteverzuimpercentage moet conform AMvB aansluiten bij een reële waarde. Door een gemiddelde te nemen over de laatste 5 jaren wordt er bijvoorbeeld ook rekening gehouden met de Corona-periode die juist voor een hoger ziekteverzuimpercentage heeft gezorgd. Daarnaast stelt de gemeente tarieven vast voor de toekomst en dient conform de AMvB dat ook te gebeuren om toekomstwaardige reële waarden. Om daarin dus ook te compenseren voor ziekteverzuim en een reële waarde te hanteren wordt gekozen voor een gemiddelde van 5 jaar.</p> <p>De bron is: https://azwstatline.cbs.nl/#/AZW/nl/dataset/24015NED/table?dl=79EA2 en dan de jaren 2018-2022.</p>
42	<p>Risicomarge - Er wordt uitgegaan van 2% risicomarge. Gezien de huidige risico's in de zorg (arbeidsmarktcrisps, verzuim en inzet PNIL) is een marge van 3% passender. Een marge van 3% zien we ook bij andere regio's terug</p>	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 4.

43	Andere vergoedingen / Materiële kosten - Uit de presentatie wordt niet duidelijk welke kosten er onder de materiële kosten/huisvesting/hotelmatische kosten/overhead vallen. Kan hiervoor een uitsplitsing worden gegeven?	De definitie van overhead is gelijk aan de definitie zoals Berenschot deze hanteert. Dit betreft dus enkel de personele overhead, dus het geheel van functies dat sturend en ondersteunend is aan het primaire proces en de kosten die aanvullend gemaakt worden door het personeel (bijv. reiskosten). Hieronder vallen dus bijvoorbeeld ICT-ondersteuning, aansturing en coördinatie en de financiële administratie. Materiële kosten en kapitaallasten zijn alle kosten met betrekking tot het reguliere en planbare onderhoud, zoals onderhoudscontracten en schilderwerk, maar ook kosten voor energiecontracten, verzekeringen, ICT-kosten en afschrijvingen. Huisvestings en hotelmatische kosten zijn de kosten m.b.t. de eisen die gesteld worden aan de verblijfslocatie en de verzorging gedurende de dag. Denk hierbij aan terreinbeschermende factoren, zak- en kleedgeld, schoonmaak, verzorgingskosten, beveiligingskosten en schade eigen risico. Er is een aparte component opgenomen nog voor voedingskosten.
44	Terrein groep middel-zware begeleidingsintensiteit - Waarover wordt de opslag voor huisvesting en hotelmatische kosten berekend?	Deze worden berekend als percentage van de totale kosten per dag voor de gehele groep. Enkel rekenkundig in het tariefmodel wordt met hoger percentage gerekend t.o.v. loonkosten + overhead kosten + materiële kosten en kapitaallasten zoals toegelicht in de marktconsultatie zodat het uiteindelijke percentage gelijk is aan het gepresenteerde percentage t.o.v. de totale kosten.
45	Kleinschaligheid - In hoeverre worden kleinschalige voorzieningen meegenomen in de herriking?	De regio neemt dit voor Terrein Groep producten mee door een tarief te bepalen voor groep van 8 en groep van 6 welke kleinschalig is. Voor de Verblijf Groep producten wordt hiermee rekening gehouden door ook een tarief te bepalen voor groep van 8 en groep van 6 welke kleinschalig is.
46	JZ+ - In hoeverre wordt de JZ+ meegenomen in de herriking?	Voor Jeugdzorgplus geldt dat hiervoor aparte afspraken lopen met de aanbieders die dit leveren in onze regio. Deze afspraken lopen door totdat de inkoop van essentiële functies is afgerond.
47	Moeder-Kind - Waarom wordt hier maar met een ORT van 0,75% gerekend? Moeder-Kindhuis kent ook avond- en slaapdiensten.	Dit product betreft een toeslag op de Verblijf Groep producten. Deze toeslag kind bij Moeder-/ouderkindhuis is bedoeld als vergoeding voor de verzorging en begeleiding van het kind (3 uur gemiddeld per dag) bij de ouder op de kamer gedurende de dag. De avond- en slaapdiensten vallen volgens het uitgangspunt van de regio onder de Verblijf Groep producten.
48	Moeder-Kind - Waarom staat de opslag voor Huisvesting en hotelmatische kosten op 0%?	Deze kosten vallen conform uitgangspunt van de regio onder de Verblijf Groep producten. Deze toeslag kind bij Moeder-/ouderkindhuis is bedoeld als vergoeding voor de verzorging en begeleiding van het kind (3 uur gemiddeld per dag) bij de ouder op de kamer gedurende de dag.
49	Hoe is het logeren vanuit gezinshuis (ter ontlasting gezinshuisouders) meegenomen?	Wanneer logeren wordt ingezet als time-out voor verblijf in een pleeggezin of gezinshuis, gaat de bekostiging niet ten koste van het pleeggezin of gezinshuis.
50	Gedragswetenschapper en GZ-psycholoog bij Gezinshuizen. GZ-psycholoog wordt ge-eist door gemeente, maar zit niet in functiemix.	De regio heeft in de product specifieke eisen voor de Gezinshuis producten geen eis opgenomen over de inzet van GZ-psycholoog. Deze wordt daarom ook niet in de functiemix meegenomen. De regio blijft bij dit uitgangspunt.
51	Blijft stapeling met behandeling mogelijk?	Ja, indien zorgvraag en zorgbehoefte van de individuele jeugdige hierom vraagt en dit benodigd.
52	Misschien wel aan bod gekomen maar niet goed meegekregen, maar is stapeling mogelijk bij pleegzorg? Van voltijd naar deeltijd? Toelichting: Als voltijd pleegzorgouders overbelast zijn, mag je dan deeltijdpleegzorg stapelen?	Ja dit is het geval. In de productbeschrijving staat ook " <i>Wanneer een pleeggezin gebruik maakt van een vorm van respijtzorg (bijv. deeltijdpleegzorg in een ander gezin of logeren) dan blijft de vergoeding voor het pleeggezin 24/7 doorlopen</i> ".
53	Betreft pleegzorg: Als [aanbieder] zijn wij landelijk 1 van de grootste pleegzorgaanbieders. Ons advies zou zijn om het gehele advies vanuit de handreiking pleegzorg over te nemen. Dus ook de tariefstelling en de manier van indexeren. Wij scharen ons hierachter om de kans zo groot mogelijk te maken dat elke zorgregio deze tarifiering pleegzorg gaat hanteren. Hiermee creëren we meer uniformiteit en dit zal de administratie ook fors verlagen. Met betrekking tot voltijd en deeltijdpleegzorg is het nodig om dit onderscheid te maken. Ook conform het advies in de handreiking. Pleegzorgaanbieders adviseren een trajectprijs (72 dagen x de gemiddelde kosten per dag €105,-). Dit zou de administratie zeer fors verlagen, als gemeenten toch willen kiezen voor een P x Q financiering dan is het tarief voor 2023 €105,- per dag. Zie tevens pagina 21 handreiking tarifiering en inkoop pleegzorg 2023. Goed om te weten voor transitiepartners is dat er inmiddels al bijna 12 regio's zijn die dit volledig overnemen. Dit stelt ons als pleegzorgaanbieder verder in staat om te blijven investeren in deeltijdpleegzorg aangezien dit een groeimarkt is t.o.v voltijd. Dit wordt door zo goed als elke regio ook gezien als positief. Een belangrijk deel van de adviezen is ook om de mogelijkheid te hebben deeltijd te combineren met voltijd. Ook dit is dan een reden om voltijd gescheiden te houden van deeltijd. Dit kun je niet samen combineren in 1 tarief. Dit geeft ook de mogelijkheid om deeltijdpleegzorg te combineren met intramurale vormen van zorg om afschalen in zorg te stimuleren.	Dank voor uw reactie. TransitiePartners is bekend met de handreiking pleegzorg. Op basis van de input uit de Nota van Antwoorden is het uitgangspunt van de regio dat er 2 producten Pleegzorg komen met 2 aparte tarieven, te weten voltijdpleegzorg en deeltijdpleegzorg.
54	Het aantal uren voor logeren voor een weekend is te beperkt. De weekenden die wij organiseren zijn van vrijdagmiddag 17.00 tot zondagmiddag 17.00 uur. Het gaat dan om in totaal 42 uur.	Op basis van alle reacties in de 1ste Nota van Antwoorden past de regio het aantal uren voor de logeerproducten aan naar 40 uren. Hierbij gaat de regio uit van de duur van een gemiddeld weekend van vrijdagmiddag 17.00 tot zondagmiddag 17.00 met daarbij 2 slaapdiensten van 8 uur per dienst. Conform Cao dienen slaapdiensten voor de helft betaald en gecompenseerd te worden. Hiermee is het totaal aantal uren 40.

55	<p>Het aantal kinderen per product logeren. Voor zwaar wordt uitgegaan van 4 kinderen op 1 begeleider. Gemiddeld genomen kan dit.</p> <p>We zien een forse verzwaring van de doelgroep de afgelopen twee jaren. Voor veel kinderen is deelname in een groep van 4 kinderen op 1 begeleider niet haalbaar. Wij hebben nu ook al kinderen waar 1 op 1 begeleiding wordt geboden en de groepen niet groter kunnen zijn dan 3 kinderen.</p> <p>Bij die kinderen is 1 begeleider op 4 kinderen absoluut niet haalbaar. Als daar geen maatwerk kan worden geboden, dan zal logeren voor deze groep onmogelijk worden. Hoe denken jullie dit op te kunnen lossen? Toch met aanvullende begeleidingsuren?</p>	<p>Indien het logeerproduct en de begeleiding binnen dit product niet toereikend is voor een jeugdige en de zorgbehoefte en -vraag zwaarder is, dan is het logeerproduct niet het passende product en zal er een ander product ingezet dienen te worden passend bij de zorgbehoefte en -vraag van deze jeugdige.</p>
56	<p>Via deze weg willen wij graag reageren op het tariefonderzoek voor leef- en behandelgroepen.</p> <p>Wij zijn een GGZ instelling die een kortdurende, intensieve, klinische opname biedt. Wij hebben in 2020 ingeschreven op product 44A30, omdat in de productomschrijving vermeld stond dat het overeenkomt met GGZ verblijf C.</p> <p>Wij zien dat u in het tariefonderzoek alleen uitgaat van de CAO jeugdzorg. Gezien er op basis van de productomschrijving ook GGZ aanbieders dit product leveren, willen wij u verzoeken in de tariefberekening van dit product ook de CAO GGZ en alle daarbij behorende parameterwaardes toe te passen, evenals rekening te houden met de aankomende loonsverhogingen binnen deze CAO.</p>	<p>Het verblijfsproduct Jeugd GGZ verblijfs categorie C komt onder de zorgvorm Behandeling te vallen, net als de verblijfs categorieën F en G.</p>
57	<p>Documentgegevens als versie, publicatiedatum, ingangsdatum geldigheid etc. ontbreken nog steeds op dit soort documenten. Reeds eerder is via CTM hier aandacht voor gevraagd. Hier nogmaals met klem: neem op de titelpagina de documentgegevens op die relevant zijn voor beheer en het toepassen van de juiste versie op enig moment. Hiertoe behoort ook een wijzigingsregister, al dan niet opgenomen in het document zelf of separaat in een bijlage. Herhaalde oproep aan de regio dan ook om deze documentgegevens voortaan op te nemen IN deze documenten.</p>	<p>Dank voor uw reactie. De regio zal hier rekening mee houden.</p>
58	<p>In paragraaf 2.1 staat de volgende zin: "Het streven is altijd dat het kind zo snel mogelijk weer terug naar huis kan keren." We vragen de regio om de volgende nuancering hieraan toe te voegen: "Het streven is altijd dat het kind zo snel mogelijk weer terug naar huis kan keren, zolang dit in het belang van het opgroeiende kind is."</p> <p>Hiermee benadrukken we dat de positie van het kind voorop staat. Als een kind niet gebaat is bij het terugkeren naar het 'thuis', dan is dit streven nobel, maar dient dat niet het belang van het kind. Vanzelfsprekendheden benoemen scherpt onze collectieve focus.</p>	<p>Uw toevoeging zal worden overgenomen.</p>
59	<p>In paragraaf 2.1 wordt verwezen naar een regionaal plan. Waar kunnen wij de bijgewerkte versie voor de periode 2022-2025 vinden?</p>	<p>Het document waarin het regionaal uitvoeringsplan Jeugd is opgenomen is nog niet definitief vastgesteld. Dit is een nieuw document en dus geen bijgewerkte versie. Wanneer gereed zal dit gepubliceerd worden.</p>
60	<p>3.1 Pleegzorg</p> <p>Wat wordt verstaan onder 'een aanvaardbare termijn' bij de beschrijving van de voltijd hulpverleningspleegzorg? (blz 6). Door wie te bepalen en door wie te aanvaarden?</p>	<p><i>Deze termijn is verschillend per casus en ook afhankelijk van de zorgvraag en zorgbehoefte van de jeugdige. Het volgende zal ook worden opgenomen in het Programma van Eisen: "De duur van de verblijfszorg is zo kort mogelijk, maar zo lang als noodzakelijk. Er is daarbij altijd een plan met terugkeerperspectief opgesteld door de verwijzer samen met de aanbieder. De beoogde terugkeerdatum / doorstroomdatum is vastgelegd en aanbieder en verwijzer werken toe naar de terugkeerdatum / doorstroomdatum i.s.m. de lokale teams, (gezins)voogd en de ouder(s)". En "Gedurende de plaatsing wordt regelmatig geëvalueerd (start, midden, eind en in ieder geval 1 maand na start volgt de startevaluatie) en wordt bezien of de cliënt kan terugkeren of doorstromen met cliënt, verwijzer en aanbieder. Verwijzer is verantwoordelijk voor de evaluatie. Indien gebruik gemaakt is van het cliëntoverleg, dan worden deze evaluatie-data aldaar bepaald".</i></p>
61	<p>3.1 Pleegzorg</p> <p>Bij crisispleegzorg staat de volgende passage: Een crisisplaatsing duurt meestal vier weken en kan met nog een termijn van vier weken verlengd worden. (blz 7)</p> <p>De periode van 4 weken stamt nog uit het pré-transitie (voor 2015) tijd waarbij crisis- en spoed-opnamen juridisch maximaal 4 weken mochten duren vanwege het juridisch kader dat individuen zeggenschap kon ontnemen voor maximaal 4 weken.</p> <p>Deze historie stuurt nu op de verkeerde wijze de spanningen van de betrokken medewerkers zowel bij de gemeenten als de zorgaanbieders. Uitgaande van de intentie die alle betrokkenen hebben om een crisisplaatsing zo kort als mogelijk te laten zijn, kan deze tijdsperiode dan komen te vervallen in de omschrijving dan wel in lijn gebracht met deze intenties?</p>	<p>Deze passage is rechtstreeks overgenomen van de landelijke Handreiking tarifiering en inkoop Pleegzorg en neemt dit daarom op in de productbeschrijving.</p>
62	<p>3.1 Pleegzorg - Bij de 'specificaties van het product'</p> <p>- 1e streepje: hier wordt de ondersteuning aan de biologische ouders meegeteld bij de indicatieve 1 uur per week (blz 7). In de huidige omschrijving is in die 1 uur per week niet de ondersteuning opgenomen. Dit is een apart aspect en als zodanig apart benoemd. Dit is derhalve een inkorting van de te verwachten ondersteuning naar onze inzichten. Klopt dit? Zo ja, dan is dit een onwenselijke inperking van de ondersteuning die geboden dient te worden naar onze mening.</p>	<p>In de huidige productbeschrijving is dit ook opgenomen maar als aparte bullet. Deze indicatieve 1 uur per week is van toepassing op de ondersteuning van de pleegouders. Al deze bullets zijn in de nieuwe productbeschrijvingen samengevoegd in een bullet.</p>
63	<p>3.1 Pleegzorg - Bij de 'specificaties van het product'</p> <p>7e streepje: wat wordt bedoeld met 'intensieve procesmatige hulp bij ouders'? (blz 7)</p>	<p>Dit betreft specifieke begeleiding aan de ouders die aanvullend is op hetgeen wat opgenomen is binnen het product Pleegzorg. Dit dient per casus bekeken te worden en de zorgvraag en zorgbehoefte is hierin leidend.</p>

64	3.1 Pleegzorg - Bij de 'specificaties van het product' 8e en 9e streepje: ziet de regio het perspectiefplan en het toekomstplan als eenzelfde document? Wij werken standaard met een toekomstplan waarin het perspectief is opgenomen. Wij zijn geen voorstander van meerdere verschillende documenten waarvan de inhoud in het (éne) dossier beschikbaar is. (blz 7)	Nee, het perspectiefplan en het toekomstplan zijn twee aparte documenten. Het toekomstplan wordt opgesteld ter voorbereiding op het 18e levensjaar en is gericht op uitstroom van Jeugdzorg. De verwijzer is verantwoordelijk voor het opstellen samen met het kind en het pleeggezin. Het perspectiefplan wordt door de aanbieder opgesteld samen met de pleegouders, het kind, eventueel eigen ouders en waar nodig andere betrokkenen (gezinsvoogd) met gezag en is gericht op het perspectief over de duur van het verblijf.
65	3.1 Pleegzorg - Bij de 'specificaties van het product' 10e streepje: alléén als cliënt toestemming heeft verleend om documenten uit het dossier te delen, is dit mogelijk. Graag zien wij die toevoeging aan dit punt. (blz 7) Dit punt geldt voor ALLE beschrijvingen waarin deze passage voorkomt.	Dit is reeds opgenomen in de algemene inkoopdocumenten. De regio volgt hierin de geldende wet- en regelgeving.
66	3.1 Pleegzorg - Bij de 'product specifieke eisen' 2e , 3e streepje: het document 'Pleegzorg achtergrond en afspraken in Centraal Gelderland' bevat veel achterhaalde en inmiddels elders belegde elementen. In hoeverre kan dit document hier dan geldig zijn? Moet er niet een geactualiseerd 2024-versie van dit document met elkaar worden op- en vastgesteld?	Dit document zal worden geactualiseerd waar dat nodig is. De aanbieder die deze vraag heeft gesteld is mede-auteur van dit document.
67	3.1 Pleegzorg - Bij de 'product specifieke eisen' 6e streepje: 'Aanbieder kan aantonen dat... gewaarborgd wordt'. Dit is helaas onmogelijk om te doen. We kunnen waarborgen dat we de begeleiding van de pleeggezinnen zodanig organiseren dat we waarborgen dat veiligheid van kinderen en de opvoedkundige vaardigheden adequaat is. Zoals het er nu staat, is technisch, juridisch en inhoudelijk onmogelijk (blz 8). Graag een aanpassing van de tekst conform de haalbaarheid ervan.	Deze formulering is reeds ook opgenomen in de huidige productbeschrijvingen. Door de formulering "kan aantonen" sluit dit aan bij hetgeen wat door u gesteld wordt.
68	3.1 Pleegzorg - Bij de 'product specifieke eisen' 7e streepje: 'Aanbieder maakt op verzoek inzichtelijk hoeveel uur...'. Dit verplicht de pleegzorgorganisatie tot het schrijven van uren van de betrokken pleegzorgmedewerkers. Daar waar dit nu niet gebeurt en via een omrekening inzichtelijk gemaakt kan worden hoeveel uur gemiddeld per pleegzorgcasus ingezet worden, leidt dit tot een onnodige administratieve verzwarende van de pleegzorgwerkers. Het verzoek om deze zin te schrappen. (blz 8).	Dit zal worden weggehaald uit de productbeschrijvingen.
69	3.1 Pleegzorg - Bij de 'product specifieke eisen' 9e en 10e streepje: is een dubbeling met 1e streepje; kan vervallen (blz 8).	Wij zien deze punten, bij streepje 9 en 10, niet expliciet terug in de 'Richtlijn Pleegzorg voor jeugdhulp en jeugdbescherming' en daarom zijn deze opgenomen in de productbeschrijving. Kunt u aangeven waar de dubbeling volgens u is met de 'Richtlijn Pleegzorg voor jeugdhulp en jeugdbescherming'?
70	3.2 Gezinshuizen - Productomschrijving – zorginhoud (blz 9,11,13) Hier wordt gesproken van 'beschadigde ervaringen'. Dit lijkt te moeten zijn 'beschadigende' ervaringen; of wordt hier iets anders bedoeld? Ervaringen zijn zelf niet beschadigend; life events, ervaringen kunnen beschadigingen opleveren (trauma's) met hulpvragen tot gevolg.	Dit zal worden aangepast.
71	3.2 Gezinshuizen - Productomschrijving – zorginhoud (blz 9,11,13) De aantallen kinderen die worden genoemd zijn o.i. niet wenselijk, want te groot om een gezinsgerichte verblijfsetting te kunnen bieden. 4 Kinderen is wat ons betreft de max.	In de regio zijn er ook aanbieders met gezinshuizen met een groepsomvang meer dan 4, dus ook 5 en 6. De regio heeft daarnaast het uitgangspunt dat deze groepsomvang ook passend zijn bij de verschillende begeleidingsintensiteiten.
72	3.2 Gezinshuizen - Productomschrijving – zorginhoud (blz 9,11,13) Daarnaast is in de onderbouwing van de tarieven op dit moment een driedeling die niet overeenkomt met de indeling zoals nu voorgesteld in dit onderzoek. De huidige indeling is (2.a Onderbouwing tarieven Gezinshuizen.pdf'; aanbestedingsdocument uit 2019): Zie de 3 categorieën linksonder en dan de blauwe kleurings rechts. Hierbij wordt telkens uitgegaan van MAX 4 kinderen in een gzh. Daarin wijken de nieuwe beschrijvingen dus fors af. Wij ontvangen graag een onderbouwing waarom deze inhoudelijke wijziging is doorgevoerd/wordt voorgesteld en tevens hoe dit doorwerkt in de tarifiering.	Uw uitgangspunt is niet geheel juist. De indeling waar u naar verwijst bevat meer informatie dan waarvan u nu een screenshot heeft gestuurd. Voor de opbouw van het gezinshuis met lichte begeleidingsintensiteit is destijds namelijk ook gerekend met een groepsomvang van 6. Daarnaast is in dit document niet opgenomen dat dit een maximale groepsomvang betreft. De aanpassing van het uitgangspunt dat de groepsomvang van 4 naar 5 is opgehoogd voor de middel begeleidingsintensiteit komt enerzijds voort uit het feit dat de regio dit meer passend vindt bij de doelgroep en zorgbehoefte van de jeugdigen binnen dit product. Daarnaast is er input door de regio ontvangen dat een groepsomvang van 5 hierin gebruikelijker is.
73	3.2 Gezinshuizen - Intensiteit versus functiemix 'Wat is niet inclusief in dit product opgenomen' Dit geldt bij alle GZH typen. Hier staat 'Indien nodig kan dit apart toegewezen worden'. Dit is een foute verwachting. Als deze inzet niet opgenomen is, dan MOET die apart toegewezen worden. De kan-bepaling is niet juist hier. Graag aanpassen naar 'Indien benodigd, dan moet dit apart toegewezen worden'.	Het uitgangspunt is dat de zorgbehoefte en zorgzwaarte leidend zijn indien aanvullende zorg nodig is. Dit dient per jeugdige bekeken en beoordeeld te worden. De regio past de tekst aan naar: " <i>Indien benodigd, wordt dit apart toegewezen</i> ".
74	3.2 Gezinshuizen - Product specifieke eisen Item bij alle typen GZH 'De gezinshuisouder(s) is/zijn bij aanvang gescreend op geschiktheid voor het professioneel opvoederschap door de aanbieder.' Is reeds in de Kwaliteitscriteria Gezinshuizen (blz 23 daarvan: "De gezinshuisouder is bij aanvang gescreend op geschiktheid voor het professioneel opvoederschap. Onderdeel hiervan zijn in ieder geval: personeel-eigenschappen (aard, aanleg, karakter, kwaliteiten), levensloop, professionele achtergrond, kennisniveau en motivatie. In de screening moet niet alleen aandacht zijn voor de geschiktheid, maar ook voor veiligheid (geschiedenis van gezinshuisouders en andere personen die op regelmatige basis in het gezinshuis zijn").) opgenomen dus kan vervallen bij alle 3 de GZH typen.	Dit klopt en dit wordt daarom aangepast in de productbeschrijvingen.

75	3.2.1 GZH laag - Productomschrijving: Doelgroep (blz 9) Er is een verwijzing naar 'Gesprekstool gezinshuizen zorgzwaarte'. Graag ontvangen we een exemplaar dan wel link naar dit document. Op de website van de SDCG is deze niet te vinden.	De regio neemt dit mee en zal dit nader bekijken waar en hoe deze te vinden is en beschikbaar is.
76	3.2.1 GZH laag - Productomschrijving: Specificaties (blz 9) 3e streepje: waar zijn die 9 uur per kind op gebaseerd? Per welke tijdseenheid is dit; per week? Dat zou veronderstellen dat er bij een GZH met 4 kinderen $4 \times 9,5 = 38$ uur begeleiding wordt ingezet door een mix aan professionals (1,05 fte). In de huidige omschrijving staat 0.5 fte per geplaatst kind. Dat zou bij 4 kinderen dus $4 \times 0,5 = 2$ fte zijn. Ook hier lijkt dit een afkalking van de gevraagde en noodzakelijke inzet; bijna een halvering! Klopt dit, is de regio bewust de inzet naar beneden aan het bijstellen en wordt van aanbieders verwacht dat we daarin mee gaan ondanks dat daarmee niet meer aan de kwaliteitscriteria van de GZH kan worden voldaan?	In uw vraag haalt u de producten Gezinshuis met lichte begeleidingintensiteit en Gezinshuis met middel begeleidingsintensiteit door elkaar. Gezinshuis met lichte begeleidingintensiteit heeft in de huidige productbeschrijving 0,44 FTE staan en in de nieuwe concept beschrijvingen staat 9 uur per kind. Naar aanleiding van de reacties van verschillende aanbieders op de eerste Nota van Antwoorden is de regio nogmaals naar het uitgangspunt qua uren per kind voor de verschillende gezinshuisproducten besproken en onderzocht. Hierbij is ook gekeken naar de landelijke Handreiking Gezinshuiszorg en de landelijke Kwaliteitscriteria Gezinshuizen. Vanuit hier heeft de regio besloten om de uren aan te passen. Het uitgangspunt voor Gezinshuis met lichte begeleidingintensiteit is aangepast naar 12,6 uren per jeugdige. Dit op basis van 1,5 gezinshuisouders en een groepsgrootte van 6 met daarbij de gemiddelde inzet van 1 uur per week van de gedragswetenschapper. Dit komt uit op 0,35 FTE wat conform de landelijke Handreiking Gezinshuiszorg en de landelijke Kwaliteitscriteria Gezinshuizen de norm is voor de lichtste begeleidingsintensiteit.
77	3.2.1 GZH laag - Productomschrijving: Specificaties (blz 9) 6e streepje: hoe moet 'iets' boven NIBUD worden verstaan? En waarop is dit gebaseerd?	Dit wordt aangepast en de verwijzing naar iets boven NIBUD zal worden weggehaald.
78	3.2.2 GZH middel Productomschrijving: Doelgroep (blz 11) In de omschrijving staat dat er sprake moet zijn van gedragsproblematiek en psychiatrische problematiek/trauma. Béide moeten dus aanwezig zijn. Dat sluit plaatsing van kinderen met alleen gedragsproblematiek dus uit? Dit beperkt de plaatsingsmogelijkheden aanzienlijk en zorgt er tevens voor dat er concentraties van gelijkluidende problematieken gaan ontstaan. Dit staat weer haaks op de wens tot een zo gezinsgericht mogelijke verblijfssetting (normaliserend). Hoe ziet de regio dit? (blz 11)	Dit wordt aangepast naar "gedragsproblematiek en/of psychiatrische problematiek/trauma".
79	3.2.2 GZH middel Hier ontbreekt de 'gesprekstool'?	Dit zal worden toegevoegd.
80	3.2.2 GZH middel Ter vergelijking bij GZH zwaar staat: 'Er kan sprake zijn van psychiatrische problematiek/trauma.' (blz 13) en bij GZH laag 'en/of' (blz 9). Dit zou ook hier moeten staan o.i.	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 78.
81	3.2.2 GZH middel - Productomschrijving: Specificaties (blz 11) 3e streepje: waar zijn die 9.5 uur per kind op gebaseerd? Per welke tijdseenheid is dit; per week? Dat zou veronderstellen dat er bij een GZH met 4 kinderen $4 \times 9 = 36$ uur begeleiding wordt ingezet door een mix aan professionals (1 fte). In de huidige omschrijving staat 0.44 fte per geplaatst kind. Dat zou bij 4 kinderen dus $4 \times 0,44 = 1,76$ fte zijn. Ook hier lijkt dit een afkalking van de gevraagde en noodzakelijke inzet. Klopt dit, is de regio bewust de inzet naar beneden aan het bijstellen en wordt van aanbieders verwacht dat we daarin mee gaan ondanks dat daarmee niet meer aan de kwaliteitscriteria van de GZH kan worden voldaan?	In uw vraag haalt u de producten Gezinshuis met lichte begeleidingintensiteit en Gezinshuis met middel begeleidingsintensiteit door elkaar. Gezinshuis met middel begeleidingintensiteit heeft in de huidige productbeschrijving 0,5 FTE staan en in de nieuwe concept beschrijvingen staat 9,5 uur per kind. Naar aanleiding van de reacties van verschillende aanbieders op de eerste Nota van Antwoorden is de regio nogmaals naar het uitgangspunt qua uren per kind voor de verschillende gezinshuisproducten besproken en onderzocht. Hierbij is ook gekeken naar de landelijke Handreiking Gezinshuiszorg en de landelijke Kwaliteitscriteria Gezinshuizen. Vanuit hier heeft de regio besloten om de uren aan te passen. Het uitgangspunt voor Gezinshuis met middel begeleidingintensiteit is aangepast naar 16,2 uren per jeugdige. Dit op basis van 1,5 gezinshuisouders en een groepsgrootte van 5 met daarbij de gemiddelde inzet van 2,5 uur per week van de gedragswetenschapper. Dit komt uit op 0,45 FTE.
82	3.2.2 GZH middel - Productomschrijving: Specificaties (blz 11) 6e streepje: hoe moet 'iets' boven NIBUD worden verstaan? En waarop is dit gebaseerd?	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 77.
83	3.2.3 GZH zwaar - Productomschrijving: Doelgroep (blz 13) Hier ontbreekt de 'gesprekstool'?	Dit zal worden toegevoegd.
84	3.2.3 GZH zwaar - Productomschrijving: Specificaties (blz 11) - 3e streepje: waar zijn die 10 uur per kind op gebaseerd? Per welke tijdseenheid is dit; per week? Dat zou veronderstellen dat er bij een GZH met 4 kinderen $4 \times 10 = 40$ uur begeleiding wordt ingezet door een mix aan professionals (1.11 fte). In de huidige omschrijving staat 0.6 fte per geplaatst kind. Dat zou bij 4 kinderen dus $4 \times 0,6 = 2,4$ fte zijn. Ook hier lijkt dit een afkalking van de gevraagde en noodzakelijke inzet. Dit is meer dan halvering! Klopt dit, is de regio bewust de inzet naar beneden aan het bijstellen en wordt van aanbieders verwacht dat we daarin mee gaan ondanks dat daarmee niet meer aan de kwaliteitscriteria van de GZH kan worden voldaan?	Naar aanleiding van de reacties van verschillende aanbieders op de eerste Nota van Antwoorden is de regio nogmaals naar het uitgangspunt qua uren per kind voor de verschillende gezinshuisproducten besproken en onderzocht. Hierbij is ook gekeken naar de landelijke Handreiking Gezinshuiszorg en de landelijke Kwaliteitscriteria Gezinshuizen. Vanuit hier heeft de regio besloten om de uren aan te passen. Het uitgangspunt voor Gezinshuis met zware begeleidingintensiteit is aangepast naar 19,8 uren per jeugdige. Dit op basis van 1,5 gezinshuisouders en een groepsgrootte van 4 met daarbij de gemiddelde inzet van 3,5 uur per week van de gedragswetenschapper. Dit komt uit op 0,55 FTE.
85	3.2.3 GZH zwaar - Productomschrijving: Specificaties (blz 11) 6e streepje: hoe moet 'iets' boven NIBUD worden verstaan? En waarop is dit gebaseerd?	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 77.

86	<p>3.3 Logeren (blz 16)</p> <p>Bij alle drie de logeervormen missen wij de passage dat een logeervoorziening niet alleen ingezet moet kunnen worden bij een ambulante traject, maar ook van toepassing kan zijn en moet kunnen zijn bij een pleegzorgplaatsing of een gezinshuisplaatsing.</p> <p>In die setting kan een logeervoorziening ingezet moeten kunnen worden met dezelfde doelstelling als vanuit de thuissetting: "gericht op het creëren en herstellen van balans." Er wordt bij de doelgroepbeschrijving reeds naar gerefereerd: "Logeren kan onder meer als 'time-out' dienen, om inzet van zwaardere vormen zoals uithuisplaatsing te voorkomen". En sterker nog hij staat bij de specificaties genoemd: "Wanneer logeren wordt ingezet als time-out voor verblijf in een pleeggezin of gezinshuis, gaat de bekostiging niet ten koste van het pleeggezin of gezinshuis." Graag zien wij dit toegevoegd aan de beschrijving bij "zorginhoud".</p>	<p>Dit is reeds opgenomen in de productbeschrijvingen bij zowel doelgroepbeschrijving als Specificaties van het product en daarmee volgens de regio voldoende meegenomen.</p>
87	<p>3.3 Logeren (blz 16) - Te bekostigen uren begeleiding tbv ped.klimaat</p> <p>Wat te doen met de langere openingstijden? Als een voorziening 4 uur langer open is, wordt er dan ook 4 uur langer bekostigd?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor enerzijds naar het antwoord op vraag 54. Dit uitgangspunt is gebaseerd op een gemiddelde norm vanuit input van verschillende zorgaanbieders. Het uitgangspunt is dat er in het incidentele geval dat een voorziening 4 uur langer open dient te zijn er niet langer bekostigd wordt. Andersom, indien een voorziening korter dan de norm van 48 uur per weekend geopend is, wordt er ook niet minder bekostigd.</p>
88	<p>3.4 Leef- en behandelgroepen (blz 20) - Productomschrijving: specificaties (alle vormen)</p> <p>Bij alle 3 de beschrijvingen is de ureninzet per week van pedagogisch medewerkers op de groep ten opzichte van de huidige eisen aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Van 115 (8 cl) naar 90 (8 cl); dit is een daling van 3,125 uur per cliënt per week - Van 165 (8 cl) naar 165 (6 cl); dit is een stijging van 6,875 uur per cliënt per week - Van 185 (8 cl) naar 185 (6 cl); dit is een stijging van 7,708 uur per cliënt per week <p>Graag ontvangen wij een onderbouwing waarop deze mutaties zijn gebaseerd; welke bron ligt hieronder?</p>	<p>Binnen de zorgvorm leef- en behandelgroepen heeft een wijziging in de producten plaatsgevonden. Enerzijds zijn de 2 lichtste begeleidingsintensiteiten, huidige "licht" en "licht-middel", zijn samengevoegd tot 1 product ("licht"). Het aantal uren is hierbij uitgemiddeld tot 90 uren. Voor deze samenvoeging is door de regio gekozen vanwege het apart inrichten van producten voor Logeren. Daarnaast zal voor alle producten binnen de zorgvorm leef- en behandelproducten ook 2 varianten aan tarieven per product worden uitgewerkt. Een tarief voor een groep van 8 jeugdigen en een tarief voor een groep van 6 jeugdigen. Hiervoor kiest de regio om verbinding te maken met kleinschaligheid. Het aantal uren wijzigt hierin dus niet.</p>
89	<p>3.4 Leef- en behandelgroepen (blz 20) - Productomschrijving: specificaties (alle vormen)</p> <p>Daarnaast is in de huidige beschrijvingen sprake van GEMIDDELDE groeps grootte waar nu MAXIMALE groeps grootte wordt gehanteerd. Dit werkt ongetwijfeld door in de tariefsopbouw. Graag ontvangen wij een onderbouwing waarop deze mutaties zijn gebaseerd; welke bron ligt hieronder?</p>	<p>De regio heeft dit aangepast omdat zij niet geen grotere groepen wensen dan de nu opgenomen maximale groeps grootte. In de tariefsopbouw heeft dit geen invloed. Tevens zullen voor de leef- en behandelproducten ook 2 varianten aan tarieven per product worden uitgewerkt. Een tarief voor een groep van 8 jeugdigen en een tarief voor een groep van 6 jeugdigen.</p>
90	<p>3.4 Leef- en behandelgroepen (blz 20) - Product specifieke eisen (alle vormen)</p> <p>Bij de gedragswetenschappelijke expertise is een downgrading te zien. Nu wordt er minimaal een WO-geschoole professional gevraagd; dit is naar beneden bijgesteld naar minimaal een HBO+ opgeleide professional. Graag ontvangen wij een onderbouwing waarop deze mutaties zijn gebaseerd; welke bron ligt hieronder?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 35. De regio zal dit wederom aanpassen naar een WO-geschoole professional.</p>
91	<p>3.5 Terreingebonden verblijfsvoorzieningen</p> <p>Bij alle 3 de beschrijvingen is in de huidige beschrijvingen sprake van GEMIDDELDE groeps grootte waar nu MAXIMALE groeps grootte wordt gehanteerd. Dit werkt ongetwijfeld door in de tariefsopbouw. Graag ontvangen wij een onderbouwing waarop deze mutaties zijn gebaseerd; welke bron ligt hieronder?</p>	<p>Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 89.</p>
92	<p>3.5 Terreingebonden verblijfsvoorzieningen - Productomschrijving: specificaties (alle vormen)</p> <p>Bij alle vormen is dit product inclusief: "Begeleiding van de biologische ouders ten behoeve van terugkeerperspectief naar huis en/of het verbeteren van contact met het systeem, afhankelijk van intensiteit, tijdsduur, perspectief en problematiek. Norm: 0-2 uur per week, afhankelijk van aanwezigheid eigen netwerk en werken naar zelfstandigheid"</p> <p>Deze is in de huidige beschrijving niet als zodanig opgenomen. Graag ontvangen wij een onderbouwing waarop deze mutaties zijn gebaseerd; welke bron ligt hieronder? En hoe werkt dit door in de tariefmutatie?</p>	<p>De regio heeft dit aangepast omdat zij van mening is dat dit een zorginhoudelijke bijdrage levert aan het product en dus ook de zorgvraag van de jeugdige. Het uitgangspunt van de regio blijft wel dat indien er meer zorg en/of begeleiding van de biologische ouders benodigd is vanuit een zorginhoudelijke onderbouwing, deze apart beschikt kan worden.</p>
93	<p>Ontbrekende diensten - Verblijfsvormen GGZ JeugdzorgPlus</p> <p>Deze vormen zijn niet opgenomen in deze beschrijving. Mogelijk dat de regio er van uit gaat dat deze diensten per ingangsdatum onder de contractering van de 'essentiële functies' zijn komen te hangen. Echter dit is een verwachting die verre van zeker is; zeker nu de invoerdatum naar minimaal 1-1-2025 is verplaatst. Acht de regio het wijs om deze diensten nu niet te beschrijven, niet in de inkoop/aanbesteding uit te zetten en vervolgens niet te contracteren zolang niet duidelijk is hoe/wanneer/waar deze diensten worden aangeboden straks?</p>	<p>De verblijfsvormen Jeugd GGZ komen onder de zorgvorm Behandeling te vallen. Voor de zorgvorm Jeugdzorgplus zijn al afspraken gemaakt voor het jaar 2024. Deze zorgvormen zullen daarna zoals het er nu voor staat onder de contractering "essentiële functies" inderdaad komen te vallen.</p>

94	Met betrekking tot de productomschrijvingen voor Logeren: We gaan nu dus naar 1 logeerproduct met 3 niveaus van begeleidingsintensiteit, in plaats van een verblijfsdeel en begeleidingsdeel. Dat gaat mogelijk een hoop gedoe besparen, maar roept ook weer mogelijke vragen en gedoe op. Wanneer je de omvang in etmalen gaat rekenen, is het niet verstandig om de begeleiding van 28 uren per weekend te gaan begroten. Dat zal dan ook per etmaal moeten. Wat als er maar 1 etmaal wordt gelogeed, wat als er niet in een weekend wordt gelogeed?	Er geldt een etmaaltarief voor deze producten. Indien er maar 1 etmaal wordt gelogeed zal er ook maar 1 etmaal vergoed worden.
95	De inzet van passende begeleiding is nu met 28 uur per weekend 'gedekt'. Maar er is nogal een verschil tussen logeren doordeweek (waar school of dagbesteding overdag is verzorgd bovenop het logeerproduct) en logeren in het weekend (waar de begeleiding overdag dus door de logeerbegeleiders moet worden verzorgd). Als je dit punt niet kraakhelder gaat uitleggen in de productomschrijving, krijgen we hetzelfde gedoe van de afgelopen jaren opnieuw, maar dan nu precies andersom.	De regio hanteert als uitgangspunt logeren in het weekend. Voor het aantal uren wat door de regio hiervoor als uitgangspunt geldt verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 54.
96	Komt er een verschil tussen logeren in de weekends (waar dagprogramma moet worden ingezet) en buiten de weekends (waar kinderen naar school of dagbesteding gaan)?	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 95. Hier komt dus geen verschil tussen.
97	De begeleidingsintensiteit wordt nu direct gekoppeld aan de groeps grootte. In de praktijk zal dat niet altijd werken, maar ik ga ervan uit dat we hier met consulente wel uitkomen. Hoe wordt intensiteit en daarmee groeps grootte bepaald?	Het uitgangspunt blijft dat de zorgbehoefte en -vraag van de jeugdige leidend is voor het product wat passend is en ingezet dient te worden. De regio wenst daarnaast ook een tool hiervoor in samenspraak met aanbieders te ontwikkelen.
98	Voor groepen van 4 of 5 jongeren zijn geen producten ontwikkeld, conform de IKB-norm. Wat is de intentie van Centraal Gelderland hieromtrent, en wat zijn de beweegredenen om geen product voor deze groep te ontwikkelen?	U verwijst naar de IKB-norm. Deze is echter bij zowel de regio als TransitiePartners onbekend. Kunt u toelichten of een link deze naar de ze IKB-norm?
99	Er zijn kosten verbonden aan accommodatie en huisvesting, met een opslag van 13,5 procent. De afgelopen 2 jaar hebben veel zorginstellingen financiële uitdagingen ervaren door stijgende kosten, zoals hoge energiekosten. De energiemarkt is erg onvoorspelbaar. Is Centraal Gelderland bereid om bijvoorbeeld een automatische prijscompensatie in te voeren voor deze kosten als de inflatie boven de 2 procent uitkomt?	Dit betreft een nieuwe inkoop. De regio Centraal Gelderland dient daarbij zoveel als mogelijk aan te sluiten bij de contractstandaarden Jeugd. Hierin is een indexatiemethodiek opgenomen en er zal dus ook een indexatiemethodiek in de contracten worden opgenomen. Een indexatie dient conform de AMvB reële prijs meegenomen te worden om o.a. te compenseren voor inflatie en stijging van energiekosten.
100	Gezinshuis Zware intensiteit - Hoeveel uur inzet gedragswetenschapper per jongere per week wordt gehanteerd?	Dit is maatwerk en verschilt per casus/jeugdige deels afhankelijk van de zorgbehoefte. Dit kan zelfs per week wisselen (denk aan startperiode waarin vaker meer inzet benodigd is dan later in het traject) en zit in totale uren aan inzet die beschreven is. Deze inzet is echter gemiddeld voor de zware begeleidingsintensiteit 3,5 uren.
101	Gezinshuis Zware intensiteit - In hoeverre zijn de uitgangspunten uit de handreiking VNG Gezinswonen toegepast?	De regio heeft deze meegenomen en gevolgd zover als mogelijk.
102	Terrein groep zware begeleidingsintensiteit - Waar is de 200 uur op de groep op gebaseerd? In de praktijk zien wij een gemiddelde inzet van circa 230 - 240 uur op de groep van 8/6/5/4. Een inzet van 200 is wat ons betreft niet realistisch en kan ook niet leiden tot een rooster dat past bij profiel 'Zwaar'	De genoemde ureninzet is hetzelfde zoals in de huidige productomschrijving. De regio werkt een tarief uit voor een groep van 8 en een groep van 6. De regio is daarnaast van mening dat voor de groepen van 5 en 4 er aparte afspraken gelden voor 2024. Deze zullen onder de contractering van de "essentiële functies" vallen zodra deze is afgerond.
103	Terrein groep zware begeleidingsintensiteit - Wordt rekening gehouden met de inzet van de gedragswetenschapper gekoppeld aan verblijf (behandelcoördinator/regiebehandelaar/maatschappelijk werker)? En zo ja, welke uitgangspunten worden hiervoor gehanteerd in uren per week per kind?	Ja er wordt rekening gehouden met de inzet van een gedragswetenschapper. Dit is maatwerk en verschilt per casus/jeugdige deels afhankelijk van de zorgbehoefte. Dit kan zelfs per week wisselen (denk aan startperiode waarin vaker meer inzet benodigd is dan later in het traject) en zit in totale 200 uren aan inzet die beschreven is.
104	Terrein groep zware begeleidingsintensiteit - Wordt rekening gehouden met de inzet van personeel op het terrein (terreinbeschermende factoren), niet opgenomen in de uren op de groep?	Ja hier wordt rekening mee gehouden. De inzet van dit personeel valt onder de definitie van overhead en zit dus niet in de uren op de groep. Dit betreft immers geen rechtstreeks zorgverlenend personeel.
105	Terrein groep middel-zware begeleidingsintensiteit - Waar is de 185 uur op de groep op gebaseerd? In de praktijk zien wij een gemiddelde inzet van circa 230 - 240 uur op de groep van 10. Een inzet van 185 is wat ons betreft niet realistisch en kan ook niet leiden tot een rooster dat past bij profiel 'middel - zwaar'	De genoemde ureninzet is hetzelfde zoals in de huidige productomschrijving. De regio hanteert een maximale groeps grootte van 8. Een groep van 10 is hierin niet passend en past ook niet in de visie van kleinschaligheid. Bij de inzet van 185 uren voor de groep van 8 is dit gelijk met de door u gemiddelde inzet van 230-240 uur op een groep van 10. De inzet van 185 uren voor de groep van 6 komt zelfs hoger uit qua inzet per jeugdige. De regio ziet geen reden om dit aan te passen.
106	Terrein groep middel-zware begeleidingsintensiteit - Wordt rekening gehouden met de inzet van de gedragswetenschapper gekoppeld aan verblijf (behandelcoördinator/regiebehandelaar/maatschappelijk werker)? En zo ja, welke uitgangspunten worden hiervoor gehanteerd in uren per kind per week?	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 103.
107	Terrein groep middel-zware begeleidingsintensiteit - Wordt rekening gehouden met de inzet van personeel op het terrein (terreinbeschermende factoren), niet opgenomen in de uren op de groep?	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 104.
108	3.3 Logeren (blz 16) - Te bekostigen uren begeleiding tbv ped.klimaat In de omschrijving wordt daar 28 uur voor gehanteerd waarbij men uitgaat van een komst van kinderen op vrijdag 18.00 u en vertrek op zondag om 16.00 u. Dit zijn 46 uur; minus 2 x 9 uur slaap is 28 uur. Dit veronderstelt dat tijdens de nacht er géén begeleiding nodig is; want deze wordt niet bekostigd. In de sheets hiervan wordt aangegeven Echter, de ORT is een TOESLAG op de uren dat iemand aanwezig is buiten 'reguliere' werktijd (OnRegelmatigheidsToeslag). Deze komt bovenop de te bekostigen uren. Die 18 slaapuren zijn dus net zo relevant en mee te bekostigen uren als de 28 wakkere uren. Met welk aantal uren wordt er in de tariefopbouw gerekend? 28 of 46?	Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 54.