

Marktconsultatie Wmo begeleiding d.d. 28 maart 2018

In dit verslag van de Marktconsultatie Wmo d.d. 28 maart jl. staat zowel het ochtendprogramma (dagactiviteit) als middagprogramma (begeleiding) beschreven. Het verslag wordt toegestuurd aan iedere organisatie die zich heeft aangemeld voor deze marktconsultatie. Daarnaast is dit verslag ook te lezen op de website van Regio Centraal Gelderland. Heeft u opmerkingen, aanvullingen of wilt u een reactie delen dan is dit mogelijk. Reacties op dit verslag kunnen tot uiterlijk 1 mei 2018 worden ingediend via inkoop@regiocentraalgelderland.nl.

Ochtend: Dagactiviteit inwoners boven de 65 jaar (geen sollicitatieplicht meer)

De gemeente Arnhem heeft dit onderwerp ingebracht om te bespreken.

Voorstel: Indicatie/tarief naar uren in plaats van dagdelen.

Wat is de reden om deze wijziging door te voeren?

- De gemeente wil maatwerk kunnen leveren. De inwoner kan komen en gaan wanneer het hem uitkomt.

Voordeel:

- Luisteren naar de wens van inwoner/maatwerk leveren.

Nadeel:

- Geen vaste begin en eindtijd levert veel onrust op onder de deelnemers.
- Activiteiten die nu gedaan worden zijn niet mogelijk met 'vrij inlopen'.
- Extra administratie om bij te houden hoe lang een inwoner geweest is.
- Aanbieder moet wel personeel beschikbaar stellen tijdens de gehele 'inlooptijd'.

Aanbieder maakt maatwerk al mogelijk, dit wel binnen de mogelijkheden van de activiteit. Bij lichte, korte zorg (huiskamer idee) kan vrije inloop wel. Organisatorisch is open tijden lastig haalbaar: onrust door in en uitlopen.

Actie:

Gemeente Arnhem: Gemeenten gaan inventariseren hoeveel cliënten behoefte hebben aan meer flexibele tijden?

Voorstel: Productomschrijving omvormen naar resultaten en opleidingseisen loslaten.

Wat is de reden om deze wijziging door te voeren?

- Producten (licht, midden, zwaar) zijn nu gekoppeld aan de groepsgrootte en het opleidingsniveau. Er is onduidelijkheid bij de inzet van het product.

Nadeel:

- Licht, midden en zwaar is bij sommige doelgroepen een lastig begrip. Lichte dementie bijvoorbeeld vraagt om meer (en andere) ondersteuning dan een zwaardere vorm.
- Afschalen naar lichtere vorm is bij deze doelgroep niet echt mogelijk.

Kijk naar de context van de cliënt en niet naar het verloop van de ziekte. Kijk naar wat men nodig heeft en niet naar hokjes. Wil je maatwerk leveren dan moet je doen wat nodig is. Dit vraagt om vertrouwen. De lichte vorm van ondersteuning schuurt tegen voorliggende veld aan. Samenwerking onderliggend veld is wenselijk.

Dagdeel is goed omdat er dan activiteiten kunnen plaatsvinden.

Midden/zwaar is in de praktijk één groep. Inwoners worden nu laat aangemeld, bij eerdere indicatie zou minder zware zorg ingezet hoeven te worden. Licht is een aparte discussie; wat is de rol van het voorliggende veld hierbij?

Vraag: Zit er een gat tussen ontmoeten in welzijnsverband en de beschikte dagbesteding?

Voordeel:

- Vrij toegankelijk

Nu worden groepssamenstellingen zwaarder doordat mensen later een beschikking krijgen. 'Gezellig' samen koffiedrinken kan niet meer. Er is een slag te slaan door mensen met een lichte zorgvraag nog deel te laten nemen aan verenigingsleven. Hiervoor moet subsidie worden verleent aan vereniging om dit te realiseren. Door van dagactiviteit licht een algemene voorziening te maken wordt de drempel naar het aanvragen van een beschikking lager.

Actie:

Werkgroep aansluiting voorliggend veld bij lichte vorm van begeleiding: Innoforte, Opella, SWOA, Gemeente Arnhem en Regio Centraal Gelderland. Procesbegeleider Marieke Habraken. .

Maaltijdvoorziening hoort bij een dagvoorziening.

Wat is de reden om deze wijziging door te voeren?

- De producten zijn nu gekoppeld aan de groepsgrootte en het opleidingsniveau.

Voordeel:

- De maaltijd is een belangrijk onderdeel van het aanbod. Sommige mensen eten anders of niet of slecht.

Nadeel:

- Sommige organisaties vragen een eigen bijdrage voor de maaltijd, anderen niet. Moet dit gelijk beleid zijn.
- Mogelijkheden om een maaltijd aan te bieden zijn niet altijd aanwezig.

Zorg is vrijheid. Laat de invulling aan de zorgaanbieder. Zij weten wat mogelijk is.

Vervoer

- Regelen duurt lang. Soms is zorg al lang en breed geregeld maar duurt het regelen van vervoer nog 6 weken.
- Mag er gedeclareerd worden als een cliënt niet komt doordat vervoerder niet rijdt? Bijvoorbeeld bij code rood. (hulpverleners zijn wel aanwezig). Algemene tendens binnen de consultatie is dat dit overmacht is.

Voordeel:

- Doordat de gemeenten het vervoer regelen hebben de zorgorganisaties minder kosten.

Nadeel:

- AVAN heeft strikte regels, dit heeft regelmatig het effect dat Inwoners te laat komen op de dagactiviteit en/of de reis langer duurt omdat de reis naar verschillende dagactiviteiten gecombineerd worden.
- Extra service 'denk je aan...' is niet mogelijk. Terwijl de inwoner dit soms wel nodig heeft.

Actie Rienk:

Doorgeven aan regiocoördinator vervoer.

Algemeen

Het gesprek met elkaar wordt als prettig ervaren. Dit regelmatig herhalen wordt gewaardeerd.

Het verslag wordt gedeeld met de andere belangstellenden van de dag en wordt vermeld op de website. Ook de resultaten van de werkgroep worden gedeeld met de zorgaanbieders

Middag: Begeleiding inwoners boven de 65 jaar (geen sollicitatieplicht meer)

De gemeente Wageningen heeft dit onderwerp ingebracht.

Aanleiding: De gemeente loopt ertegenaan dat de aanbieder en de gemeente niet op dezelfde lijn zitten wat betreft indicatie begeleiding. .

Voorstel: Huidige aanbesteding gaat uit van opleidingsniveau.

Toelichting:

Laat het opleidingsniveau bij de aanbieder. MBO-geschoolden kunnen zich via interne en externe trainingen en werkervaring opwerken naar een hoger niveau. Er wordt in de zorg veel gewerkt met een HBO-niveau. De passie en het inzicht van de medewerker zegt meer dan het diploma.

Voordeel:

- maatwerk bieden.

Nadeel:

- niet duidelijk wat ingezet gaat worden.
- Opleidingsniveau vastleggen betekent dat andere vorm door zelfde hulpverlener niet mogelijk is.

De inschatting licht/ midden/ zwaar is de inschatting van de professional. De werkervaring is belangrijker dan het opleidingsniveau. Een indeling naar ondersteuningsbehoefte zou gewenst zijn. In de huidige contractering komt ontwikkelingsgerichtheid niet naar voren. Dit geeft geen een prikkel.

Durf op maat te kijken.

Voorstel: Resultaatsturing

Bij aanvang van de zorg 70%, bij behalen van het resultaat 30% uitbetalen.

Nadeel

- Sturen op resultaat is lastig vanwege 'onafhankelijkheden'.
- Bij gesprek over resultaat worden risico's vooraf ingeschat. (weigeren cliënt)
- Omgekeerde prikkel, bij een laag resultaat wordt hulp niet geboden.

Voorstel: Waakvlam

Toelichting:

- Geen toezicht betekent voor veel cliënten (opnieuw) afglijden. Het is om vinger aan de pols te houden en vroegtijdig te kunnen bijsturen.

Nadeel:

- Uren inzet per week is niet haalbaar.
- CAK bijdrage voor uren die men niet aanwezig is.

Samenwerking met huisarts bij waakvlam? Het gaat over de procesregie bij de aanbieder, hier zit geen POH in.

De regie ligt bij de cliënt. De drempel naar de hulpverlener is laag. POH of waakvlamfunctie kan beide als de cliënt een laagdrempelige ingang heeft.

Het draait hierbij om vertrouwen in de juiste handeling van de aanbieder.

Wie heeft de regie? Regie op behandeling ligt bij de aanbieder. De regie op wat nodig is ligt bij het wijkteam.

Voorstel: Beschikking op uren/ afschaling

Voordeel:

- Een financiële prikkel is niet noodzakelijk. De betrokkenheid/passie van de hulpverlener maakt dat wel wordt afgeschaald.

Nadeel:

- Discussie over het 'recht op uren' met de cliënt.
- 'Aansturen van gedachten' staat niet in plan van aanpak. Zou wel in het vroegere plan staan maar deze was arbeidsintensief.

Actie

Bovenstaande ideeën verder uitwerken binnen een werkgroep. Onderstaand de leden van de werkgroep: Tiny Vriezen (Leger des Heils), Yvonne van de Berg (RIBW), Marlies Groot Lipman (gemeente Lingewaard), Stefan Lochs (Humanitas DMH), Paul Bongers (Pluryn), Esther Jansen van Doorn (Siza), Louis Sloot (Zorgburo De Liemers), Johan Huttinga (GGNet), Frank van Eck (Thuiszorg Groot Gelre), Luuk van Lier (Wageningen).

Rienk Planjé van de regio Centraal Gelderland voert procesregie.

Weinig onderaannemers

Veel aanbieders, geen onderaannemerschap.

Voordeel:

- Aanbieders ervaren het als prettig dat iedereen die voldoet aan de criteria zich ten allen tijde kan inschrijven. Dit komt de cliënt ten goede.
- Goede samenwerking tussen de aanbieders.

Nadeel:

- Kleine aanbieders kunnen geen gebruik maken van specialisme. Wordt weerlegt doordat kleine aanbieders samenwerken.

Wat doen we met inzet ambulante ondersteuning op afstand?

Direct/indirecte tijd waarbij face to face tijd wordt losgelaten. We moeten er dan wel voor waken dat er ook met de cliënt gepraat wordt. De verhouding directe/ indirecte tijd is van belang. Binnen jeugdzorg in de regio ligt is percentage indirecte tijd bij ambulante ondersteuning 40%.

Product consultatie en advies

De gemeente moet dit inzetten. Het kan gebruikt worden om inzicht te krijgen in de problematiek/ probleem aan de voorkant inzichtelijk maken.

18+ is een belangrijke doelgroep!

Algemeen

- Waardevol van elkaar te horen wat men vindt.
- De contractering loopt door tot eind 2019. Voor die tijd zijn er geen ingrijpende veranderingen te verwachten.
- Vervolg van deze bijeenkomst: werkgroepen werken de ideeën uit. Daarna komt er een vervolgsessie.

Bijlage 1: Lijst aanwezigen

Ochtendprogramma (dagbesteding)	
Hillegonde van den Berg	RIBW
Wido Steeg	Siza
Armeno Alberts	De Helling
Lonneke Lucassen	's Heerenloo
Elsbeth van der Hoeven	Opella
Wilma Pauwels	Vreedenhoff
Jantien Claase	SWOA
Julie van Leeuwen	Attent Thuiszorg
Ad Krijnen	Innoforte
Mariken Spaan	Drie Gasthuizen/ Groot Gelre
Tiny Vriezen	Leger des Heils Gelderland
Mevrouw Kolen	Stichting Wijkteams Arnhem
Gerard Fidder	gemeente Arnhem
Han van Burken	Gemeente Arnhem
Huub Winters	Gemeente Arnhem
Vera van Belle	Gemeente Arnhem
Luuk van Lier	Gemeente Rheden
Ruben Badal	Gemeente Zevenaar
Peter van Grunsvan	Gemeente Overbetuwe
Mariska Belliot	Gemeente Lingewaard
Marie-José Ogink	Gemeente Lingewaard
Marlies Groot Lipman	Gemeente Lingewaard
Marjolein Prent	Duiven Westervoort
Janny Kuijpers	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Marieke Habraken	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Rienk Planjé	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Anita Bongers	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Fred Vonk	Adviesraad Arnhem

Middagprogramma (begeleiding)	
Frank van Eck	Thuiszorg Groot Gelre
Yvonne van de Berg	RIBW
Mark Vries	Driestroom
Saskia Ridder	Professionals in NAH
Arthur Lindeboom	HerZorg
Elli Elskamp	YOIN /Lindhout
Esther Jansen van Doorn	Siza
Sylvia Hartemink	STMG-BV Thuisbegeleiding
Cindy van Hal	Zozijn Zorg
Tiny Vriezen	Leger des Heils Gelderland
Stefan Lochs	Humanitas DMH
Louis Sloom	Zorgburo De Liemers
Hilal Karadavut	A&S Groep B.V.
Gulay Daymaz	Thuiszorg evital
Paul Bongers	Pluryl
Johan Huttinga	GGNet
Huub Winters	Gemeente Arnhem
Andre Meijering	Stichting Wijkteams Arnhem
Marieke Tombergen	Gemeente Renkum
Marlies Groot Lipman	Gemeente Lingewaard
Marie-José Ogink	Gemeente Lingewaard
Marit de Ridder	Gemeente Rheden
Peter van Grunsven	Overbetuwe
Luuk van Lier	Gemeente Wageningen
Marieke Habraken	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Rienk Planjé	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Anita Bongers	Regio Centraal Gelderland, module Inkoop
Fred Vonk (eerste deel)	Adviesraad Arnhem